



**Procedura aperta, ai sensi dell'Art. 60 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i, tramite piattaforma SINTEL di ARIA S.p.A., per l'affidamento dell'appalto di servizio per la gestione di interventi educativi scolastici ed extrascolastici a favore di alunni con disabilità ai sensi della Legge 104/92 e di interventi di supporto all'inclusione scolastica per studenti con disabilità sensoriale.**

**CIG 8727062762**

**VERBALE N. 2**

L'anno 2021 nei giorni 24 (dalle ore 9.00 alle ore 19.00 e 26 (dalle ore 8.30 alle ore 13.30) del mese di giugno presso la sede dell'Azienda Speciale Consortile Servizi Intercomunali (ACSI), via T. Zalli n. 5 sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice:

- Ing. Giorgio Savino – Direttore Generale - Presidente
- Dott.ssa Roberta Allegro, componente esterno esperto - Commissario
- Dott.ssa Stefania Menin, componente esterno esperto - Commissario

Premesso che:

a seguito della chiusura della fase di ricezione delle offerte con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 9.06.2021 sono stati individuati i componenti della Commissione giudicatrice nelle persone dell'Ing. Giorgio Savino, della Dott.ssa Stefania Menin e della dott.ssa Maria Pia Venturelli (vedi CV e dichiarazioni assenza cause ostative agli atti);



in data 15.06.2021 la dott.ssa Maria Pia Venturelli ha comunicato all'Azienda l'impossibilità per motivi di salute a svolgere le funzioni di Commissario nell'ambito della presente procedura;

il Consiglio di Amministrazione dell'Azienda in data 23.06.2021 con propria delibera ha provveduto alla nomina della dott.ssa Roberta Allegro (vedi CV e dichiarazione assenza cause ostative agli atti) in sostituzione della dott.ssa Maria Pia Venturelli in qualità di componente della Commissione giudicatrice;

i componenti hanno sottoscritto la certificazione sostitutiva di atto notorio in merito all'inesistenza di causa di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016;

tutto ciò premesso,

la Commissione prende atto delle risultanze della fase istruttoria svolta dal RUP volta alla verifica della documentazione amministrativa prodotta nella busta A da parte degli operatori economici che hanno partecipato alla procedura in epigrafe e alla loro ammissione alla fase di valutazione delle offerte tecniche.

La commissione giudicatrice, in seduta pubblica, procede all'apertura della busta B concernente l'offerta tecnica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

Per questa fase della seduta è altresì presente il rappresentante della ditta:

Il Melograno Società Cooperativa Sociale – Francesco Gatti – delegato



Tutte le buste tecniche delle ditte partecipanti contengono la documentazione prevista dal disciplinare di gara.

Rispetto a quanto sopra nessuno dei rappresentanti delle ditte presenti alla seduta solleva obiezioni.

A questo punto i lavori della Commissione procedono in seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi.

L'esame dell'offerta tecnica comporta l'attribuzione alle singole proposte, da parte dei commissari, dei punteggi sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara e di seguito sinteticamente riportati:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX
1	Progetto tecnico organizzativo per la gestione del servizio	40	1.1	Progettazione: breve esposizione dei presupposti teorici di riferimento e modalità generali organizzative degli interventi.	6
			1.2	Organizzazione del servizio: definizione impianto organizzativo con riferimento a tutti i ruoli e alle funzioni impiegate dall'ente aggiudicatario, strettamente coinvolte nella realizzazione del servizio oggetto dell'appalto.	12
			1.3	Metodologia di lavoro e strumenti adottati: il concorrente è tenuto a presentare la modulistica da adottare nelle varie fasi del servizio (scheda osservativa-relazione iniziale, progetto individualizzato e relazioni intermedia e finale), nell'ottica della creazione di uno strumento che possa essere integrato con il P.E.I.	12
			1.4	Monitoraggio e verifica dei risultati: modalità di verifica che saranno adottate nell'esecuzione del servizio per valutare l'efficienza, l'efficacia e la qualità del servizio e degli interventi anche gruppal.	10



2	Gestione del personale	15	2.1	Esplicitazione delle modalità di contenimento del turnover degli operatori nell'ultimo triennio (anni solari 2018, 2019 e 2020): indicare la percentuale degli operatori cessati sul numero di lavoratori complessivo per ognuna delle annualità. Il concorrente dovrà chiaramente illustrare il dato percentuale fornito.	10
			2.2	Piano dell'offerta formativa, di aggiornamento, annuale e triennale, e della supervisione degli educatori e del coordinatore impiegati nel servizio in aggiunta alla formazione obbligatoria per legge.	5
3	Migliorie organizzative e gestionali	15	3.1	Proposte migliorative in merito alla gestione del servizio oggetto dell'appalto anche in riferimento agli interventi gruppali. La ditta concorrente dovrà specificare quali interventi o altri elementi della proposta si impegna a sostenere a totale onere economico a carico della stessa. La commissione di gara nella valutazione di tale miglioria terrà in particolare considerazione gli aspetti innovativi e la sostenibilità degli interventi proposti.	10
			3.2	Risorse aggiuntive, intese come attrezzature, materiali, strumentazioni o altro, che il soggetto aggiudicatario mette a disposizione, sostenendone completamente l'onere economico, per la realizzazione del servizio.	5
<b>Totale</b>		<b>70</b>			<b>70</b>

Ogni commissario procede con l'attribuzione a ciascuno degli elementi qualitativi di cui sopra un punteggio discrezionale sulla base dei coefficienti della seguente tabella:

PESO	VALUTAZIONE / GIUDIZIO
0,00	Contenuto dell'offerta carente, generico e/o inadeguato (giudizio insufficiente)
0,20	Contenuto dell'offerta mediocre e non sufficientemente sviluppato (giudizio mediocre)
0,40	Contenuto dell'offerta accettabile ma poco strutturato e sviluppato (giudizio sufficiente)



0,60	Contenuto dell'offerta adeguato che sviluppa l'argomento senza particolari approfondimenti (giudizio buono)
0,80	Contenuto dell'offerta strutturato che sviluppa l'argomento con alcuni approfondimenti (giudizio distinto)
1,00	Contenuto dell'offerta ben strutturato che sviluppa in modo chiaro, preciso e approfondito l'argomento richiesto (giudizio ottimo)

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

Sulla base dei suindicati criteri i punteggi attribuiti alle singole ditte sono riportati negli Allegati A, B, C, D, E al presente verbale.

Il disciplinare di gara stabilisce che, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **45** punti per il punteggio tecnico. Per quanto sopra è tenuto conto che le ditte:

- Il Melograno Società Cooperativa Sociale
- Universiis Società Cooperativa Sociale
- Aldia Cooperativa Sociale

hanno ottenuto un punteggio inferiore alla predetta soglia la Commissione ne dà comunicazione al RUP perché proceda ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice così come previsto anche nel disciplinare di gara.

Terminata la seduta la Commissione aggiorna i lavori alle ore 16.30 del giorno 28 giorno 2021, data in cui in seduta pubblica, si procederà, a dare lettura dei



punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, a dare atto delle esclusioni dalla gara e, attraverso l'ausilio della piattaforma SINTEL, all'apertura dell'offerta economica ed all'aggiudicazione provvisoria dell'appalto, fatte salve le verifiche di legge.

Allegato A – punteggio tecnico Universiis Società Cooperativa Sociale

Allegato B – punteggio tecnico Società Cooperativa Sociale Il Mosaico Servizi

Allegato C – punteggio tecnico Aldia Cooperativa Sociale

Allegato D – punteggio tecnico Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale

Allegato E – punteggio tecnico Il Melograno Società Cooperativa Sociale

Letto firmato e sottoscritto.

Lodi, 26 giugno 2021

Ing. Giorgio Savino

Dott.ssa Roberta Allegro

Dott.ssa Stefania Menin











